

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 5 lipca 2021r.

DP.8361.67.2021

DECYZJA PO.116.C.69.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Bogdanowi Jagielskiemu,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Bogdan Jagielski Sklep Spożywczo-przemysłowy,

karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie: trzysta złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Płockiej nr 20 w Nowej Górze, zakwestionowano 9 asortymentów, tj.:

1. Pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
2. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g,
3. Pieprz cytrynowy mielony Prymat 20 g,
4. Pieprz kolorowy ziarnisty Prymat 15 g,
5. Pieprz ognisty mielony Prymat 20 g,
6. Natka pietruszki suszona Prymat 6 g,
7. Majeranek suszony Prymat 8 g,
8. Papryka słodka mielona Prymat 20 g,
9. Papryka ostra mielona Prymat 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 14-18.05.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bogdana Jagielskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Bogdan Jagielski Sklep Spożywczo-przemysłowy w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Płockiej nr 20 w Nowej Górze.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów, z których zakwestionowano 9, tj.:

1. Pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
2. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g,
3. Pieprz cytrynowy mielony Prymat 20 g,
4. Pieprz kolorowy ziarnisty Prymat 15 g,
5. Pieprz ognisty mielony Prymat 20 g,
6. Natka pietruszki suszona Prymat 6 g,
7. Majeranek suszony Prymat 8 g,
8. Papryka słodka mielona Prymat 20 g,
9. Papryka ostra mielona Prymat 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Bogdan Jagielski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Bogdan Jagielski Sklep Spożywczo-przemysłowy, poprzez niewidocznienie cen jednostkowych przy 9 asortymentach w sklepie spożywczo-przemysłowym przy ul. Płockiej nr 20 w Nowej Górze, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W tym stanie rzeczy 10.06.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 15.06.2021r. wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej oraz o umorzenie wszczętego postępowania. Kontrolowany podniósł, iż wykazane uchybienie uczynił pomyłkowo i przez niedopatrzenie, a nie ze złej woli. Działanie to nie dążyło do wprowadzenia klienta w błąd, a jedynie było wynikiem przeoczenia. Łącznie zakwestionowano jedynie 9 sztuk produktów niespełniających wymogów, dlatego w ocenie strony wykazane uchybienia są znikome i nie mają wpływu na bezpieczeństwo spożywania produktów. Dodatkowo strona zaznaczyła, że cena za dany produkt była podana, a niedopatrzenie dotyczyło braku prawidłowego przeliczenia ceny za 1 kg danego produktu. Powyższe wynikało z przeoczenia, że producent zmienił gramaturę opakowań. Przedsiębiorca oświadczył, że nie ma na celu oszukiwania w żaden sposób swoich klientów bądź też zatajania cen. W ocenie strony zakwestionowane towary stanowią marginalną ilość i wartość w stosunku do posiadanego przez nią asortymentu. Stara się przy tym na bieżąco sprawdzać przy przyjmowaniu towaru czy wszystkie ceny i inne dane o produkcie są prawidłowe. Przedsiębiorca prowadzi sklep od wielu lat i w ostatnich latach nie miał w ogóle przypadków niespełniania wymogów. Zdarzają się one niezwykle rzadko, a gdy się już zdarzają są natychmiast poprawiane. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami natychmiast dokonano usunięcia braków uwidocznienia cen jednostkowych. W piśmie strona przekazała informacje o uzyskanym w roku 2020 przychodzie.

Odnosząc się do pisma strony, w pierwszej kolejności Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ewentualne przeoczenia nie są okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Oceniając wniosek strony o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zaznacza, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zgodnie z art. 189f § 1 kpa możliwe jest to w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.

G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 9 spośród 100 poddanych ocenie artykułów. Dodatkowo interes konsumentów został naruszony w istotnym stopniu. Pozbawieni oni zostali informacji o cenie jednostkowej, co może przyczynić się do podjęcia niekorzystnej finansowo decyzji o zakupie. Mimo tego, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów to ze względu na rodzaj naruszeń nie można uznać wagi naruszenia za znikomą.

Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, organ uznał, że pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia (co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszania prawa), to waga naruszenia prawa nie jest znikoma. W konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

Mając na uwadze wnioski strony o umorzenie postępowania, wskazać należy, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18). Bezspornym jest, iż kontrolowany przedsiębiorca poprzez nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych oferowanych do sprzedaży towarów naruszył obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, co skutkuje obiektywną odpowiedzialnością za delikt administracyjny. Zważywszy na fakt, że przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu oraz to, że w istniejącym stanie faktycznym strona dopuściła się naruszenia prawa, brak jest podstaw do jego umorzenia.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 asortymentów, z których zakwestionowano 9, przy których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Należy zauważyć, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów, tym niemniej brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentom ich poznanie jak też porównanie cen towarów. Powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie i naruszyć interes ekonomiczny konsumenta.

W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o informacje z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności 02.01.1997r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wysokości przychodu osiągniętego w roku poprzednim.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Bogdanowi Jagielskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Bogdan Jagielski Sklep Spożywczo-przemysłowy, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 300 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **300 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Bogdan Jagielski XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Staroźreby;
2. aa.